

Auf neue Weise zu denken lernen

Das „Potsdamer Manifest“ fordert im Einstein-Jahr 2005 dazu auf, mechanistische Denkmuster zu hinterfragen und eine zukunftsfähige „organismische“ Sichtweise zu erlernen.



Angesichts der weltweiten Gefahren nuklearer Kriege forderten Bertrand Russell und Albert Einstein in ihrem Manifest vor fünfzig Jahren, uns, die Menschheit, zu einem neuem Denken auf, das Krieg als Strategie der Konfliktlösung endgültig bannt.

Inzwischen wurde unverkennbar, dass die militärische Machtstrategie mit ihrer vorläufigen Kulmination in Massenvernichtungswaffen nur eine von viel breiter greifenden und tiefer angelegten Machtstrategien ist. Wir erleben eine Eskalation von struktureller Gewalt mit politischen und vor allem wirtschaftlichen Komponenten. Geopolitische, soziokulturelle wie ökonomische Machtstrategien, die unbegrenzte Expansion globalisierter Marktwirtschaft und ihrer Produktivitätszwänge bedrohen und zerstören die räumliche und stoffliche Begrenztheit unserer Erde. Die zerstörerischen Auswirkungen einer hemmungslosen und unreflektierten Zivilisation im Zusammenleben der Völker, in den Wechselbeziehungen zwischen Gesellschaft und Natur und, nicht zuletzt, in den einzelnen Menschen sind offenkundig. Jahrhunderte lang wurde die Ausbeutung von Menschen und Völkern und der Raubbau an Natur als Nebenwirkung, schlimmer noch, als hinzunehmendes Übel wahrgenommen. Hoffnungen und Erfolge aus der Entwicklung besserer und großspuriger Voraussetzungen für ein leichteres Leben und die daraus folgende weitgreifende Aneignung der Welt verschleierten, welche unmittelbaren Opfer und schleichenden Verheerungen bereits in den frühen Phasen mit solcher Macht verbunden waren.

Heute ist offensichtlich, dass einseitiges Betreiben dieser Erfolge zugunsten der europäisch-nordamerikanischen Initiatoren der neuen Zivilisation und ihrer Nachahmer rund um die Welt auf einen kalten Krieg gegen alle und alles hinaus läuft, was zu Ressourcen für eine Steigerung materieller Bemächtigung gemacht werden kann oder solche Bemächtigung zu behindern scheint. Besonders bedrohlich ist dabei eine beschleunigte Zerstörung der bioökologischen Diversität von ganzen Lebenskomplexen in einem in der Erdgeschichte wohl einmaligen Ausmaß. Aber auch

die Vielfalt menschlicher Lebensformen und der Reichtum der Kulturen wird auf ähnliche Weise irreversibel reduziert, und damit die Breite möglicher Strategien, Lebensstile und zukünftiger Entwicklungen. Die Konflikte um die Verteilung von Wohlstand, der Möglichkeiten des Zugangs zu öffentlichen Gütern, der Rechte der Individuen und Gemeinschaften gefährden den Zusammenhalt und die Entwicklungsfähigkeit der Menschheit in ihren Grundstrukturen.

Diese vielfältigen Krisen, mit denen wir heute konfrontiert sind und die uns zu überfordern drohen, sind Ausdruck einer geistigen Krise im Verhältnis von uns Menschen zu unserer lebendigen Welt. Sie sind Symptome tiefer liegenden Ursachen, die wir bisher versäumten zu hinterfragen und aufzudecken. Sie hängen eng mit unserem weltweit favorisierten materialistisch-mechanistischen Weltbild und seiner Vorgeschichte zusammen.

Unsere tiefe Sorge, dass wir, als Angehörige der Species Homo sapiens, die lebendige Vielfalt unserer Erde und unsere kreativen Entfaltungsmöglichkeiten immer weiter reduzieren und unser Überleben in Frieden und gemeinsamen Austausch irreversibel gefährden, gibt uns den Mut zu dieser Schrift, und unsere Erkenntnis, neue Pfade einschlagen zu müssen, den Anlass dazu.

Wir müssen unser Denken erweitern und unser jetziges Verhalten grundlegend korrigieren. Hierbei können, so glauben wir, gerade die revolutionär erweiterten Einsichten der neuen Physik einen hilfreichen Einstieg für eine Entschärfung und Lösung der Problematik liefern, da sie durch ihre Öffnung eine Neuorientierung erlauben. Das wird unser Ansatz sein. Er soll jedoch auch als ein ‚Katalysator‘ dienen, Andere zu neuem Denken anzuregen.

Neue Orientierung

Die Einsichten der modernen Physik, der ‚Quantenphysik‘, legen eine Weltdeutung nahe, die grundsätzlich aus dem materialistisch-mechanischen Weltbild herausführt. Anstelle der bisher angenommenen Welt, einer mechanistischen, dinglichen (objektivierbaren), zeitlich determinierten ‚Realität‘ entpuppt sich die eigentliche Wirklichkeit (eine Welt, die wirkt) im Grunde als ‚Potenzialität‘, ein nicht-auftrennbares, immaterielles, zeitlich wesentlich indeterminiertes und genuin kreatives Beziehungsgefüge, das nur gewichtete Kann-Möglichkeiten, differenziertes Vermögen (Potenzial) für eine materiell-energetische Realisierung festlegt. Die im Grunde offene, kreative, immaterielle Allverbundenheit der Wirklichkeit, erlaubt die unbelebte und auch die belebte Welt als nur verschiedene

– nämlich statisch stabile bzw. offene, statisch instabile, aber dynamisch stabilisierte – Artikulationen eines ‚prä-lebendigen‘ Kosmos aufzufassen.

Die in der Mikrowelt herrschenden immateriellen, informations-tragenden, prä-lebendigen Verknüpfungen werden nur indirekt auf der Meso-Ebene unserer Erfahrungswelt wirksam. Gewöhnlich werden sie ausgemittelt und führen in dieser ‚verwaschenen‘ Form zu dem uns wohl-vertrauten ‚klassischen‘ Verhalten des Unbelebten. Instabilität wirkt jedoch wie ein enormer Verstärkungsfaktor, was eine Ausmittlung verhindert: Das Lebendige, wie es uns in unserer Erfahrungswelt begegnet, bezieht seine Fähigkeit zur fortwährenden schöpferischen Differenzierung und kooperativen Integration aus seinem ‚prä-lebendigen‘ (mikrophysikalisch erkennbaren) Urgrund; dessen ‚Informationen‘ steigen durch Instabilitäten verstärkt in die Mesosphäre auf und entfalten sich dort schöpferisch in intensiver und reicherer Form. Das ‚Prä-lebendige‘ organisiert sich so in der komplexen Vielheit unsere ‚höheren‘ bioökologischen Lebendigkeit, wie sie uns in unserem täglichen Leben begegnet. Auch die kulturökologische Vielfalt mit ihren Entwicklungsformen, das heißt ihren Wandlungs- und Ausgleichsprozessen, resultiert letztlich aus diesem Zusammenhang.

Eine solch neue Sichtweise öffnet uns auch die Möglichkeit, Kreativität und die Gabe absichtsvollen und gemeinschaftsbezogenen Handelns für uns Menschen als genuin (nicht eingebildet) zu erkennen und daran auch zu glauben. Diese Sichtweise enthält die Basis für unser Streben nach Freiheit und Entfaltung von Individualität und erlaubt uns, anders sein zu können, ohne dabei die zu Grunde liegende Allverbundenheit zu verlieren. Diese äußert sich in einer eingprägten Neigung, unsere besonders ausgebildeten Fähigkeiten kooperativ mit anderen zu einem höheren Ganzen ‚organismisch‘ einzubringen.

Neues Denken

„Wir müssen lernen, auf neue Weise zu denken.“ Wenn wir diese Forderung radikal ernst nehmen, müssen wir neue oder ungewohnte Wege des Lernens beschreiben. Aus neuer Sicht stellt sich die Welt, die Wirklichkeit, nicht mehr als ein theoretisch geschlossenes System heraus. Dies führt zu einer eingprägten Unschärfe, die aus der fundamentalen Unauftrennbarkeit resultiert und in einer prinzipiellen Beschränkung des ‚Wissbaren‘ zum Ausdruck kommt. Wir sind dadurch gezwungen über die Wirklichkeit, streng genommen, nur in Gleichnissen sprechen zu können. Es gibt prinzipiell nicht mehr auf alle Fragen, die wir aus unserer

menschlichen Sicht glauben stellen zu können, Antworten, da diese ins Leere stoßen.

Der einzelne Mensch, wie alles Andere auch, bleibt prinzipiell nie isoliert. Er wird im allverbundenen Gemeinsamen in seiner nur scheinbaren Kleinheit zugleich unendlich vielfältig einbezogen und bedeutsam. In all unserem Handeln wirkt die Vielzahl von Einflüssen und Impulsen anderer Menschen und unserer Geobiosphäre mit, und nicht nur über die durch unsere Sinne vermittelte Brücke materiell-energetischer Wechselwirkungen, sondern auch direkt über die allen gemeinsame immaterielle potenzielle Verbundenheit. Unser Handeln beeinflusst gleichermaßen auch wieder die gesamte gesellschaftliche Verfasstheit und verändert die sich ständig dynamisch wandelnde Potenzialität der lebendigen Wirklichkeit. So ist die Einzigartigkeit des Einzelnen tragender Bestandteil unseres gemeinschaftlichen kulturellen Evolutionsprozesses.

Wir Menschen und menschliche Gemeinschaften repräsentieren mit unseren kulturellen Ideenwelten, unseren geistigen schöpferischen Prozessen und unserem bewegten Austausch eine besondere, tief verbundene Sphäre der belebten Welt. Prä-Lebendigkeit ist ein Wesenszug von Allem, auch der dinglichen – gewöhnlich als ‚tot‘ begriffenen – Wirklichkeit. Wir sind angehalten, in einem grundlegend neuen Denken zu einem umfassenderen Verständnis unserer Wirklichkeit zu gelangen, in der auch wir uns als Faser im Gewebe des Lebens verstehen, ohne dabei etwas von unseren besonderen menschlichen Qualitäten opfern zu müssen. Damit wird es möglich, die Menschen in grundlegender Gemeinsamkeit mit der übrigen Natur zu erkennen, ohne dabei in einen konventionellen Naturalismus zu verfallen oder sich einfach auf Kosmologien zu berufen, die dem Weltbild und den Lebensformen naturnaher Kulturen entsprochen haben mögen.

Reduktive Denkweisen der Wissensgesellschaft

Das materialistisch-deterministische Weltbild der klassischen Physik wurde mit seinen starren Vorstellungen und reduktiven Denkweisen zur vorgeblich wissenschaftlich legitimierten Ideologie für große Bereiche des wissenschaftlichen und politisch-strategischen Denkens. Die fortschreitende Gleichschaltung aller Wert- und Wohlstandsvorstellungen, Konsumgewohnheiten und Wirtschaftsstrategien nach dem Muster einer westlich-nordamerikanisch-europäischen Wissensgesellschaft wird weiterhin noch über ein Denken legitimiert, welches auf Grundlage gesicherter wissenschaftlicher Fundamente für eine rationale ‚Objektivierbarkeit‘ der Wirklichkeit argumentiert. Wo Konflikte auftreten, wird ein Mangel an Verfügungswissen konstatiert, das nachgeliefert werden muss. Nach den Grundlagen der Orientierung wird wenig gefragt, obwohl es Anlass genug dazu gibt.

Die modernen Gesellschaften befinden sich in einem kalten Krieg gegen Vielfalt und Wandel, Differenz und Integration, gegen offene Entfaltung und die Ausgleichsbewegungen durch Risiken und Chancen hindurch: also gegen alles, was die lebendige Evolution in

der Natur und mit ihr die Menschen bestimmt, bis hinein in den ‚prä-lebendigen‘ Grund, der uns und alles Leben trägt. Die vielen Möglichkeiten einer lebendigen Welt werden ignoriert, die in kreativen Prozessen einer fortwährenden Differenzierung und gleichzeitigen oder nachfolgenden kooperativen Integration des Unterschiedlichen (einem Plus-Summen-Spiel) zu organismisch vielfältigeren Lebensformen aufwachsen, wo das Ganze, in einem sehr umfassenden und differenzierten Sinne, mehr ist als die Summe seiner Teile.

Stetiger Wandel ist ein Charakteristikum kultureller Evolution und ebenso ein Kriterium für kulturelle Zukunftsfähigkeit. Wenn dieser fehlt, ist ein Erstarren eines Kulturmodells bis zum Zusammenbruch vorbestimmt. Ist die Wandlungsfähigkeit, die Fähigkeit zum kulturell evolutiven Prozess, über die kulturinternen Strukturen fest an ökonomische Systeme gebunden und sind diese hauptsächlich an materielle Ausgangsvoraussetzungen geknüpft, dann kann eine kulturelle Weiterentwicklung nur in den Grenzen der materiellen Welt stattfinden. Werden diese Grenzen erreicht, führt dies zum kulturell-evolutiven Stillstand und letztlich zu einem Ausstieg aus der dynamischen Evolution des Lebens.

Die Quantenphysik – und nicht nur sie – fordert uns auf, unser Denken in starren Strukturen grundsätzlich so zu emanzipieren, dass flexible Beziehungen an deren Stelle treten können. Auflockerung und sanfte Auflösung monostruktureller, zentralistischer Konstruktionen, die bevorzugte Ausdrucksformen des materialistisch-mechanistischen Weltbildes sind, werden möglich. Die Vernichtung aller anderen Werte durch den Mechanismus der Märkte, wo machtförmige Stärke absoluten Vorrang fordert vor Entfaltung und Gerechtigkeit, verliert endgültig ihre liberale Legitimation. Im neuen Denken verbindet sich die Fülle unserer Wahrnehmungsvermögen und geistigen Bewegungen; bewußte wie unbewußte Motive für menschliches Denken und Handeln werden gleichermaßen anerkannt. Damit zeichnet sich eine neue evolutionäre Ebene ab, in der eine komplexe, nicht fragmentierte Wirklichkeitswahrnehmung, so etwas wie ‚Ahnung‘, das Fundament unseres Denkens, Fühlens und Handelns bildet. So können wir unsere Ziele und Strategien in Muster und Bewegungen angepassten Wirkens verwandeln.

Lernen braucht dringend lebende Vorbilder. Aber es sind nicht nur die Lehrenden oder geistigen Führer, die uns Wege weisen. Wir alle sind auch Einsichtige, die einander erinnern können, was in uns an Vermögen angelegt ist, und aus dem heraus seit Urzeiten schon in vielen Leben erfolgreich gelebt wurde. Im gemeinsamen Dialog, in einer Lernkultur der Gegenseitigkeit, können wir als Species daraus schöpfen. Die in Wechselwirkung zum bewegten Lebenskomplex Erde gewachsenen, über Jahrmilliarden dynamisch angepassten und ‚geprüften‘ Organisationsmuster und -formen lebendiger Strukturen und Biokomplexe zeigen uns Zugänge und Umgangsformen, um ein dezentral-dynamisches, vielzelliges, nämlich organismisches Zusammenwirken lebendiger Gesamtheit auf der Erde zu organisieren. Wir lernen, dass wir, wie alles Andere, untrennbar mit dieser wundersamen irdischen Geobiosphäre verbundene TeilnehmerInnen und Teilhabende sind.

Neue Anforderungen

Wir müssen verengte und mechanistische Strategiemuster, Reduktionen, Mittelwertbildungen fallen lassen und sie ersetzen durch Beweglichkeit, Offenheit und Empathie, um neue offen gestaltbare Schöpfungs- und Handlungsräume zu ermöglichen. Das öffnet uns ein Füllhorn echt kreativer Lebendigkeit integriert durch organismische Kooperation. Die prinzipiell genuine Kreativität in einer zeitlich wesentlich offenen Welt ist es, die hier die vermeintlich unlösbaren Fesseln sprengt und eine immense Vielzahl erfolgreicher Lebensstile eröffnet. Ein immer lebendigeres Sein, ein fortdauerndes Werden kann an Stelle eines erstarrten Habens-Wohlstandes treten. Das Individuum gewinnt wachsende Offenheit in seiner intensiven Teilhabe und durch seine Zeit und Raum übergreifende Einbettung in den Lebensverbund der Erde. Erst dieses dynamische Wechselspiel zwischen Menschen und den Menschen und ihrer lebendigen Mitwelt ist wirklich Wohlstand schaffend und fordert und fördert den Menschen in seinem ganzen Wesen.

Es ist dringend notwendig, eine integrative Kooperation der vielfältigen wirtschaftlichen Austauschstrategien zwischen Menschen, Gemeinschaften und ihrer natürlichen Mitwelt, sowie der Verteilungsmuster in Produktion, Verwertung und Versorgung zu ermöglichen, um die Verfügbarkeit von Lebensgütern sowie der strukturellen und institutionellen Vorbedingungen sozialökonomischen Austausches zu gewährleisten. Der Entwicklung neuer dezentraler und polyzentrischer Produktions-, Verteilungs- und Entscheidungsstrukturen kommt besondere Relevanz, ja, Priorität zu.

Ökonomie muss sich an ihren lokalen und regionalen soziokulturellen Bezügen, Strategien, Traditionen und Bedürfnissen messen, um bedarfsgerecht und zukunftsfähig zu sein und nicht in künstliche Homogenisierungen und Erstarrungen zu geraten, entlang derer sich steigende Gefährdungspotenziale entwickeln. Hierzu braucht es ein größtmögliches Maß an dezentraler Leistungsinitiative und -möglichkeit, Versorgungssouveränität und Subsistenz. Dies verlangt zugleich eine globale Vernetzung und Abfederung über die Versorgung mit Gütern globaler Relevanz. Eine optimale wie bewegliche Komplementarität zwischen pluralen Ökonomien von lokaler, regionaler und kontinentaler Bedeutung in Synergie mit interkontinentalen Infrastrukturen für den Austausch von Gütern und Diensten aus globaler Arbeitsteilung bilden hierfür wesentlich mittragende Voraussetzungen.

Die materiellen Rahmenbedingungen und die Verfügbarkeit von begrenzten Quellen und Senken der irdischen Natur, wie deren Regenerationszyklen bestimmen wesentlich die Gemeinschaftsgüter. Deshalb hat die ökologische Grundlage der Erde räumlich wie zeitlich Gemeinschaftscharakter. Sie darf nicht weiter zentralisiert verwaltet und nicht monopolisiert werden, weder privat noch staatlich, noch überstaatlich. Ein jeder hat gleichermaßen Teil an der Gesamtheit der gemeinschaftlichen Lebensgrundlage Erde, und ist dort, wo er lebt und wirkt, den globalen Gemeinschaftsgütern lokal bis interkontinental treuhände-

risch verpflichtet. Die Einschränkungen liegen nur in den stofflichen Begrenzungen unseres Lebensortes Erde, der geistig-kulturelle Raum kann mit uns vielfältig wachsen.

Neues Handeln

Es ist dringlichst an der Zeit, neues Denken in neuem Handeln umzusetzen, und darin die Kraft des Differenzierten, Bewegten, des Sich-Wandelnden für uns zu nutzen. Hierfür ist eine Parallelität neuer institutioneller, individueller und gesellschaftlicher Entwicklungen notwendig. In den gegenwärtigen Strategien für das wirtschaftliche, politisch-kulturelle und ökologische Zusammenwirken der Menschen dominieren immer noch zentralisierte Machtstrukturen, die wir ablösen sollten und können.

Der Aufbau polyzentrischer, sich komplementär ergänzender Wirtschaftsstrukturen ist notwendig. Monetär orientierte marktwirtschaftliche Wirtschaftsinstitutionen müssen und lassen sich mit zivilgesellschaftlichen sozialen, kulturellen und subsistenzwirtschaftlichen Initiativen und Institutionen in wechselseitiger Bereicherung verbinden. Parallel sollte Dezentralität und Unterschiedlichkeit ökonomischer, politischer und soziokultureller Institutionen über flache transparente Hierarchien innerhalb ihrer Entscheidungsorgane und -träger gestützt werden. Hierfür ist eine Verringerung monopolistischer Machtstrukturen weniger Unternehmen zugunsten einer Vielfalt von wirtschaftlichen, marktlich wie zivil getragenen Unternehmungen notwendig und möglich. Deren kooperatives Zusammenspiel muss und kann lokal bis interkontinental politisch, rechtlich und infrastrukturell gewährleistet werden.

Com-petition, das heißt kooperatives Wettstreiten, kann sich – um eine menschen- und gemeinschaftsgerechte Globalversorgung zu gewährleisten – nur durch Innovation und schöpferische Produktivität, unter Nutzung der dynamischen Triebkräfte eines kooperativ-dialogischen Zusammenwirkens der Kulturen und Menschen der Erde, fördernd und schützend entwickeln. Dialog und Austausch müssen und können besonders in den institutionellen und räumlichen Überschneidungen der Kulturen in allen Lebensschichten installiert werden und einer ständigen dynamischen Anpassung folgen. So können Spannung und Konflikte dynamisch abgefedert, ausgeglichen, und im bewegten Diskurs umgeleitet werden.

Das schöpferisch-erfinderische Potenzial, das sich in der individuellen Besonderheit des eigenen Weges ausdrückt, erhöht den Ideen- und Entwicklungsreichtum für eine Vielzahl von Lebensstilen, für Neu- und Fortentwicklungen von Bestehendem und stellt so einen unersetzbaren Wert dar. So realisiert sich die hohe produktive Potenzialität menschlich-schöpferischen Handelns auch ökonomisch im Sinne eines alle bereichernden Plus-Summen-Spieles.

Die formale Betonung der Wirtschaft auf maximale Effizienz in der Allokation von Ressourcen, ein Grundpfeiler der wirtschaftlichen Globalisierung, führt zu künstlich homogenisierten monokulturell überformten Lebensräumen und einer maximalen Abhängig-

keit der Menschen von äußeren, von ihnen nicht beeinflussbaren Faktoren. Diese sind nicht von sich aus fixiert, sondern werden eskalierend negativ provoziert. Wenn wir die eskalierenden Probleme betrachten, welche heute die Menschheit belasten, so sind sie im überwiegenden Maße eine Folge extremer Machtballungen und wirtschaftlicher Ungleichheit, dirigiert und forciert von einem lebensfeindlichen finanziellen Netzwerk, das, anstatt das Beziehungsgefüge zwischen den Menschen zu Gunsten der Menschen zu stärken, zum ‚unersättlichen‘ Selbstzweck verkommen ist. Die Entkoppelung des unbegrenzten monetären Kapitalwachstums von der räumlich und stofflich begrenzten Erde treibt diesen Mechanismus mit voran. Die internationale Geldmenge kann und muss dringend stabilisiert und dynamisch in Lebensqualität stärkende und globale Versorgung fördernde Wirtschaftsaktivitäten gelenkt werden. Die Beachtung der vielfältigen Toleranzgrenzen bei der dynamischen Stabilisierung der Geobiosphäre, der Belastbarkeit der natürlichen Lebensgrundlagen und ihrer Regenerationszyklen bildet die Voraussetzung unseres Überlebens und des Friedens zwischen den Menschen. Dem muss ökonomisch die Schaffung von geschlossenen Produktions- und Stoffkreisläufen, ein nachhaltiger Energieumsatz sowie die Internalisierung ökologischer Externalisierungen und eine Minimierung ökologischer Risiken entsprechen. Dies bedeutet eine strategische Ausrichtung am Paradigma des Lebendigen.

Wir sind Leben

Wenn wir das uns allen gemeinsame Spielfeld des Lebens durch ungezügelter Machtstreben immer weiter ‚kippen‘, so dass die Mehrheit der Menschen und ein Großteil der Kreatur auf ihm keinen Halt mehr finden, werden unsere Probleme sich zu einer Katastrophe auswachsen.

Aber der Boden auf dem eine neue verträgliche organismische Kulturreichweite aufwächst, ist gut vorbereitet. Ein neues, doch uns wohl vertrautes Menschenbild wird sichtbar, das von empathischen Menschen ausgeht. Wir sollten uns von den Konfrontationen und Verzerrungen unseres zivilisatorischen Alltags nicht in die Irre führen lassen. Unsere Existenz als Menschen heute zeigt uns, dass auch wir das erfolgreiche Ergebnis einer ähnlichen, schon Milliarden Jahre währenden Entwicklung sind. Unsere Zuversicht ist nicht ohne Basis. Wir müssen neues Wissen schaffen und so handeln, dass Lebendigkeit vermehrt und vielfältig erblüht. Wir können uns darauf verlassen, dass diese Kraft in uns wirkt. Denn die Allverbundenheit, die wir Liebe nennen können und aus der Lebendigkeit sprießt, ist in uns und in allem Anderen von Grund auf angelegt. ●



Hans Peter Dürr, Rudolf zur Lippe und Daniel Dahm

- 1) Prof. Dr. Ibrahim Abouleish, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 2003*, SEKEM, Cairo/Egypt
- 2) Dr. habil. Stephan Albrecht, *University Hamburg, Special unit for Technology Assessment on Biotechnology, IA Research-group on Agriculture and Plant-Breeding*, Husum/Germany
- 3) Annelies Allain, *Member of International Baby Food Action Network (IBFAN), Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1998*, Malaysia
- 4) Prof. Dr. Dr. Günter Altner, *Biology, Theology, Ecology*, Heidelberg/Germany
- 5) Prof. Carmen R. Balbi, *Pontificia Universidad Catolica des Peru, Department de Ciencias Sociales*, Lima/Peru
- 6) Prof. Dr. David Barkin, *Economy, Universidad Autonoma Metropolitana-Xochimilco*, Coyoacan/Mexico
- 7) Ralf Bendrath, *Political Science, University of Bremen, The Collaborative Research Center 597, Transformations of the State*, Bremen/Germany
- 8) Dr. Rosalie Bertell, *Environmental Epidemiology, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1986*, UNEP Global 500 Laureate, *President of the International Institute of Concern for Public Health (IICPH)*, USA
- 9) Prof. Dr. Adelheid Biesecker, *Department of Economics, University of Bremen/Germany*
- 10) Dr. Maria Borovnik, *Development Studies, School of People, Environment and Planning, Massey University, Palmerston North/New Zealand*
- 11) Dr. Grazia Borrini-Feyerabend, *Chair TGER (IUCN/ CEESP), Co-chair TILCEPA (IUCN/ CEESP/ WCPA)*, Bugnau/Schweiz/Schweiz
- 12) Prof. Dr. Christiane Busch-Lüter, *Economy, Munich/Germany*
- 13) Prof. Joseph A. Camilleri, *Golden Wattle Peace Award 2004, International Relations at School of Social Sciences, La Trobe University Victoria/Australia*
- 14) Wolf-Michael Catenhusen, *Berlin/Germany*
- 15) Dr. Zafrullah Chowdhury, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1992*, *Gonoshasthya Kendra People's Health Centre*, Bangladesh
- 16) Dr. Daniel Dahm, *Geography, Ecology, Federation of German Scientists (VDW)*, Berlin/Germany
- 17) Prof. Fred Dallmayr, *South Bend, University Notre Dame, Department Government and Philosophy*, IA, USA
- 18) Prof. Dr. Hans-Peter Dürr, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1987*, *Max-Planck-Institute of Physics, Global Challenges Network, Board Federation of German Scientists (VDW)*, Munich/Germany
- 19) Prof. Dr. Tewolde Gebre Berhan Egziabher, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 2000*, *Environmental Protection Authority*, Addis Ababa/Ethiopia
- 20) Dr. Henner Ehringhaus, *Board Member GLS Gemeinschaftsbank, Weleda AG, New Energies Invest AG*, Berlin/Germany
- 21) PD Dr. Rolf Elberfeld, *Philosophy*, Berlin/Germany
- 22) Dr. Günter Emde, *Mathematics, Pittenhardt/Germany*
- 23) Prof. Samuel S. Epstein, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1998*, *Professor of Environmental and Occupational Medicine, University of Illinois at Chicago School of Public Health*, Chicago/USA
- 24) Dr. Jellel Ezzine, *Ecole Nationale d'Ingenieurs de Tunis (ENIT)*, Tunisia
- 25) Annegret Falter, *General Secretary of the Federation of German Scientists –VDW*, Berlin/Germany
- 26) Dr. Hans-Jürgen Fischbeck, *Physicist, Member of VDW, Joachimsthal/Germany*
- 27) Annika Flensburg, *Women's human rights activist*, Stockholm/Sweden
- 28) Antje Förstle, *solarafrica.network*, Zanzibar/Tanzania
- 29) Dr. Naika Foroutan, *Political Science, Rave-Prize, University Göttingen*, Berlin/Germany
- 30) Katja Friedrich, *Lawyer*, Berlin/Germany
- 31) Prof. Dr. Bob Goudzwaard, *Economics & Social Philosophy of the Free University of Amsterdam/Netherlands*
- 32) Kerstin Grebäck, *Women's human rights activist*, Stockholm/Sweden
- 33) Prof. Dr. Heinz Häberle, *Former Chairman of board of DLR – German Aerospace Center, Herrsching/Germany*
- 34) Hermann Graf Hatzfeldt, *German Council for Sustainable Development (RNE), Chairman Forest Stewardship Council (FSC)*, Cottorf/Germany
- 35) Prof. Dr. Alois Heißenhuber, *Faculty of Economics of Agro-Cultivation, Technical University Munich-Weihenstephan, Freising-Weihenstephan/Germany*
- 36) Prof. Dr. Hazel Henderson, *Economy, Futurist, Sustainable Development Consultancy, Syndicated Columnist, Calvert Social Investment Fund (CSIF)*, Washington D.C., St. Augustine/USA
- 37) Dr. Martin von Hildebrand, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1999*, *COAMA (Consolidation of the Amazon Region)*, Santafé de Bogotá/Colombia
- 38) Prof. Dr. Johannes Hoffmann, *Johann Wolfgang Goethe-University, Academic Department for Roman Catholic Theology*, Frankfurt a.M./Germany
- 39) Prof. Dr. Sabine Hofmeister, *University Lüneburg*, Lüneburg/Germany
- 40) S. M. Mohamed Idris, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1988*, *Chairman, Citizens International, Coordinator Third World Network*, Malaysia
- 41) Bianca Jagger, *Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 2004*, *World Achievement Award 2004*, *Executive Director's Leadership Council for Amnesty International USA, Advisory Committee of Human Rights Watch – America*, Nicaragua
- 42) Prof. Dr. Carlo C. Jäger, *Potsdam Institute for Climate Impact Research*, Potsdam/Germany
- 43) Annette Kaiser, *Economy, Mysticism*, Wilderswil/Schweiz/Schweiz
- 44) Dr. Johan van Klinken, *Physics, Kernfysisch Versnellend Instituut Groningen/Netherlands*
- 45) Prof. Dr. Klaus von Klitzing, *Nobel Prize in Physics*, *Max-Planck-Institute for Solid State Research*, Stuttgart/Germany
- 46) Joachim Knobloch, *Artist*, Dortmund/Germany

- 47) Thomas Korburn, Scientific Director, Institute for Ecological Economy Research, Berlin/Germany
- 48) Prof. Dr. David C. Korten, Harvard Business School, founder and president of the People-Centered Development Forum, USA
- 49) Edy Korthals Altes, Former ambassador of the Netherlands, Honorary President World Conference on Religion and Peace (WCRP), Netherlands
- 50) Prof. Dr. Rolf Kreibich, Executive and Scientific Director, Institute for Futures Studies and Technology Assessment - IZT, Berlin/Germany
- 51) Dr. David Krieger, President Nuclear Age Peace Foundation, Santa Barbara/USA
- 52) Dr. Oliver Krone, Wildlife Veterinarian, Institute for Zoo and Wildlife Research, Berlin/Germany
- 53) Prof. Dr. Lenelis Kruse, Institute for Psychology and Ecological Psychology, University of Hagen, Hagen/Germany
- 54) Dr. Rolf Künemann, Human Rights Director, FIAN International Secretariat, Heidelberg/Germany
- 55) Dr. Hildegard Kurt, and. - Institute for Art, Culture and Sustainability, Berlin/Germany
- 56) Dieter Lattmann, Writer, former MdB, Munich/Germany
- 57) Dr. Wolfgang Liebert, Interdisciplinary Research Group in Science, Technology and Security (IANUS), Darmstadt University of Technology, Darmstadt/Germany
- 58) Dr. Prinz Alfred von Liechtenstein, International Albert Schweitzer Humanitarian Award 1990, International Child Care Award 2001, President Vienna Academy for the Study of the Future, Vienna/Austria
- 59) Prof. Dr. Rudolf Prinz zur Lippe, Philosophy, Federation of German Scientists (VDW), Berlin, Hude/Germany
- 60) Dr. Reinhardt Loske, MdB, Berlin/Germany
- 61) Prof. L. Hunter Lovins, Law, Sociology, Political Science, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1983, Leadership in Business Award 2001, Professor of Business at Presidio School of Management, Co-founder Rocky Mountain Institute (RMI), USA
- 62) Dr. Geseko von Lüpke, Olching/Germany
- 63) Lara Lutzenberger, Biology, President Fundação Gaia, Porto Alegre/Brazil
- 64) Prof. Dr. Birgit Mahnkopf, Berlin School of Economics, Berlin/Germany
- 65) Prof. Dr. Manfred Max-Neef, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1983, Universidad Austral de Chile, Valdivia/Chile
- 66) Dr. Carola Meier-Seethaler, National Ethics Commission, Bern/Switzerland
- 67) Careen Meiser, Student, Berlin/Germany
- 68) Prof. Dr. Klaus Michael Meyer-Abich, Anthropology, Philosophy of Nature, University Duisburg Essen, Hamburg/Germany
- 69) Pat Roy Mooney, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1985, ETC Group-Action Group on Erosion, Technology and Concentration Ottawa/Canada
- 70) Dr. Christa Müller, Stiftung Interkultur, Munich/Germany
- 71) Youssef Nabih, Entrepreneur, Cairo/Egypt
- 72) Jana Oberdörffer, Student, Berlin/Germany
- 73) Prof. Dr. Gottfried Orth, Seminar for Ecological Theology and Religious Pedagogics, Technical University Braunschweig, Braunschweig/Germany
- 74) Dr. Hermann E. Ott, Wuppertal Institute for Climate, Environment, Energy, Berlin/Office, Berlin/Germany
- 75) Prof. Dr. Nicholas S. Papanicolaou, President Titan Capital Corporation, Chair World Public Forum: Dialogue of Civilization Rhodes, Greece
- 76) Nicanor Perlas, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 2003, Director Center for Alternative Development Initiatives, Manila/Philippines
- 77) Prof. Dr. Pallath Kumaran Ravindran, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1996, Kerala Sastra Sahitya Parishad (KSSP), Kochi/India
- 78) Dr. Christoph Rommel, Head of the Department of Psychiatry and Psychosomatic Medicine, Johanniter-Hospital Treuenbrietzen/Germany
- 79) Prof. Dr. Janis Roze, City University, Natural History Museum New York/USA
- 80) Dr. Frieder Rubik, Institute for Ecological Economy Research (IÖW), Heidelberg/Germany
- 81) Dr. Wolfgang Sachs, Wuppertal Institute for Climate, Environment, Energy, Wuppertal/Germany
- 82) Aram Sarkisjan, Head Democratic Party of Armenia, NA Deputy of RA, Erivan/Armenia
- 83) Prof. Dr. Hans Joachim Schellnhuber, Founding Director Potsdam Institute for Climate Impact Research, Potsdam/Germany
- 84) Prof. Dr. Gerhard Scherhorn, University Hohenheim, Wuppertal Institute for Climate, Environment, Energy, Mannheim/Germany
- 85) Prof. Dr. Klaus Schmals, Sociology, ETH Zurich, FU Berlin, European Business School Oestrich-Winkel, Berlin/Germany
- 86) Prof. Dr. Heinrich Schmidinger, President of the University of Salzburg, Institute for Philosophy at the Catholic-Theological Faculty, Salzburg/Austria
- 87) Frank Schmiedchen, Berlin/Germany
- 88) Prof. Dr. Peter Schmuck, Institute for Psychology and Labour Science, Technische Universität Berlin, Berlin/Germany
- 89) Prof. Dr. Jürgen Schneider, Geology, University Göttingen, Center for Geosciences, Göttingen/Germany
- 90) Dr. Manuel Schneider, Projektbüro ! make sense !, Munich/Germany
- 91) Prof. Dr. Lothar Schneider, Physics, Household Sciences, University of Paderborn, Paderborn/Germany
- 92) Dr. Vandana Shiva, Physics, Ecology, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1993, Director, Research Foundation for Science, Technology and Ecology, New Delhi/India
- 93) Gyula Simonyi, economist, theologian, founder and president of the BOCSS Foundation, Szekesfehervar/Hungary.
- 94) Dr. Heinz Stapf-Finé, Director Social Politics, Deutscher Gewerkschaftsbund (DGB), Bundesvorstand, Berlin/Germany
- 95) Prof. Dr. Michael Succow, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1997, Institute of Botanic and Ecology of Territories & Botanical Garden, Ernst-Moritz Arndt University of Greifswald/Germany
- 96) Dr. Hanumappa Sudarshan, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1994, Director Vivekananda Girijana Kalyana Kendra (Vivekananda Tribal Welfare Centre), Karnataka/India
- 97) John F. Charleswood Turner, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 1988, Hastings/UK
- 98) Ole von Uexküll, Berlin/Germany
- 99) Jacob von Uexküll, Founder of Right Livelihood Award-Foundation, Stockholm, Sweden
- 100) Prof. Dr. William L. Ury, Director of the Global Negotiation Project, Harvard Law School, Harvard University, Harvard/USA
- 101) Rainer Yusuf Vierkötter, solarafrika.network, Zanzibar/Tanzania
- 102) Prof. Dr. Koo van der Wal, University of Rotterdam/Netherlands
- 103) Dr. Holger Wallbaum, Wuppertal Institute for Climate, Environment, Energy, Wuppertal/Germany
- 104) Dr. Mae Wan-Ho, Biochemistry, Genetics, Director, Institute of Science in Society, London/UK
- 105) Christine von Weizsäcker, Biology, Bonn/Germany
- 106) Dr. Legesse Wolde Yohannes, Institute of Pathobiology, Addis Ababa University, Addis Ababa/Ethiopia
- 107) Angie Zelter, Alternative Nobel Prize / Right Livelihood Award 2001, International Women's Peace Service (IWPS) Valley Farmhouse, Norfolk/UK
- 108) Prof. Dr. Baichun Zhang, Normal University, Director Institute of Religion and Philosophy, Beijing/China
- 109) Prof. Dr. Howard Zinn, History, Playwright, Spelman College Atlanta, Boston University, Boston/USA